INFORME TÉCNICO PARA ADJUDICACIÓN DEL MANTENIMIENTO DEL SISTEMA DE CLIMATIZACIÓN

Mayo de 2022

nasertic

Navarra de Servicios y Tecnologías, S.A.

| C/ Orcoyen, s/n. 31011 Pamplona - Navarra |
| info@nasertic.es | www.nasertic.es |
| Tel: 848 420 500 | Fax: 848 426 751 |

Contenido

1. OBJETO 3
2. CONCURRENCIA..... 3
3. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN 4
4. Propuesta Técnica Lote 1 5
5. Propuesta Técnica Lote 2 12
6. RESUMEN DE PUNTUACIONES TECNICAS 20

1. OBJETO

El objeto de este documento es realizar un informe sobre las ofertas que se han presentado al procedimiento de licitación para la contratación del mantenimiento de la infraestructura del sistema climatización de Nasertic.

En este documento se valorarán los dos lotes del pliego.

2. CONCURRENCIA

LOTE 1: Mantenimiento del sistema de climatización de los CPDs

Finalizado el plazo de presentación de ofertas, se ha recibido documentación de las empresas siguientes:

- **AQUADS TECHNOLOGIES, S.L.** (en adelante, Aquads)
- **TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO, S.L.** (en adelante Tecman)

LOTE 2: Mantenimiento de los sistemas de climatización de las oficinas

Finalizado el plazo de presentación de ofertas, se ha recibido documentación de las empresas siguientes:

- **EULEN. S.A.** (en adelante, Eulen)
- **INGEMAN, S.A.** (en adelante Ingeman)
- **TECMAN SERVICIOS DE VALOR AÑADIDO, S.L.** (en adelante Tecman)
- **VEOLIA SERVICIOS NORTE, S.A.U.** (en Adelante Veolia)

3. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

Las condiciones reguladoras incluyen una relación de los elementos a valorar en las diferentes ofertas presentadas, así como la puntación máxima asignada a cada uno de ellos. Se han revisado las propuestas recibidas y se han puntuado de acuerdo a dichos criterios.

LOTE 1:

CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTUACIÓN MÁXIMA
Propuesta técnica	40
Propuesta Organizativa	7.5
Programa de ejecución	7.5
Reducción tiempo llegada fabricante	10
Gestión de materiales de repuesto	10
Mejoras	5

LOTE 2:

CRITERIO DE VALORACIÓN	PUNTUACIÓN MÁXIMA
Propuesta técnica	40
Propuesta Organizativa	7.5
Programa de ejecución	7.5
Reducción del tiempo de llegada a la resolución de incidencias	15
Gestión de materiales de repuesto	5
Ampliación número de revisiones de mantenimiento preventivo	5

4. Propuesta Técnica Lote 1

4.1. PROPUESTA ORGANIZATIVA

En el presente apartado, se valorará la propuesta presentada de los medios humanos adscritos al cumplimiento del contrato y su nivel de dedicación al mismo, así como la puesta a disposición del contrato de equipamiento adicional por encima del mínimo requerido en el Pliego de Condiciones Técnicas.

Conforme a ello, se valora las ofertas presentadas en base a los siguientes aspectos:

AQUADS:

Como puntos positivos se pueden enumerar:

- Plan de mantenimiento preventivo bien elaborado.
- Cumplimiento con las ISOs más importantes
- Generación de un informe inicial del estado de la instalación.
- Personal de ingeniería no sólo del ámbito de la climatización, sino también eléctricos, que aportan valor y experiencia a la solución de problemas.
- Introducción de una plataforma de monitorización 24x7 de forma continua
- Conocimientos exhaustivos de ambos CPDs habiendo participado activamente en el diseño de los mismos.

Como puntos negativos se encuentran:

- Subcontratación local de personal de atención rápida.

Se consideran elementos que aportan un valor diferencial el hecho de disponer de una plataforma propia de monitorización 24x7, y el hecho de disponer de personal altamente cualificado no sólo en materia de climatización sino en todos los ámbitos necesarios del CPD, como diseño, suministro eléctrico y redundancias. Esto puede ayudar enormemente a la reducción de tiempos de diagnóstico del problema, así como a encontrar una solución óptima.

Sin embargo, el hecho de no disponer de personal propio en Pamplona y tener que realizar una subcontratación

Por todo lo anterior se realiza una valoración de 6.5 puntos sobre el total de 7.5.

TECMAN:

Como puntos positivos se pueden enumerar:

- Plan de mantenimiento preventivo elaborado.
- Cumplimiento de las principales ISOs con adición de la 45001 y 50001

Como puntos negativos se pueden enumerar:

- Proporcionan un nivel de contrato del fabricante con modalidad BASIC las visitas del fabricante. Aunque atención del fabricante sería bajo pago de la mano de obra, que está incluida para Nasertic según el pliego.

Aunque presentan un plan de mantenimiento bien elaborado, no presentan ningún valor diferencial de mejoras. Se define correctamente la estructura de empresa y el material a utilizar, pero no aportan mayor valor añadido.
Como punto negativo, el nivel de contrato modalidad BASIC en el que las visitas del fabricante incluyan en costes adicionales hace dudar de si es el plan de mantenimiento óptimo necesario para la instalación en el que tiempos, actuaciones y resoluciones deben ser las mejores posibles debido a la criticidad del sistema.

Por todo lo anterior se realiza una valoración de 5.5 puntos sobre el total de 7.5.

En resumen, la puntuación obtenida por las empresas licitadoras en la propuesta organizativa, sobre un máximo de 7.5 puntos, es la siguiente:

AQUADS	TECMAN
6.5	5.5

4.2. PROGRAMA DE EJECUCIÓN

En el presente apartado, la empresa licitadora presenta una propuesta de prestación del servicio y de ejecución de las obras.

Conforme a ello, se valora las ofertas presentadas en base a los siguientes aspectos:

AQUADS:

Como puntos positivos se pueden enumerar:

- Se presenta un análisis del funcionamiento de los equipos, con detección de anomalías.
- Disponibilidad de un sistema DCIM propio para el seguimiento de la monitorización (24x7), seguimiento de las tareas asociadas a los activos y su ejecución.
- Implantación del servicio en el primer mes.
- Gestión del libro de mantenimiento.
- Posibilidad de acceso remoto a los equipos para una actuación rápida.
- Generación de los principales KPIs del funcionamiento de la instalación. Cálculo del PUE y potencia anual.

Como puntos negativos se pueden enumerar:

- No contemplan limpieza de rejillas mensualmente.
- No se contempla revisión mensual de las enfriadoras, aunque sí de las interiores.

Aquads presenta un análisis funcional exhaustivo de la instalación que apoyado con un sistema de monitorización remota en 24x7 proporciona un seguimiento inmediato del funcionamiento y rendimiento, así como la posibilidad de obtener indicadores óptimos del funcionamiento real de la instalación, obtención de datos muy valiosos como el PUE y los consumos globales. Estos datos se valoran muy positivamente debido a que ayudan a mejorar la eficiencia de la instalación.
Sin embargo, como puntos negativos, el hecho de que no hagan una revisión mensual de las enfriadoras con la limpieza de rejillas se considera que puede perjudicar el rendimiento de las mismas sobre todo en los meses de primavera.

Por todo lo anterior se realiza una valoración de 6 puntos sobre el total de 7.5.

TECMAN:

Como puntos positivos se pueden enumerar:

- Se presenta un análisis inicial del servicio
- Puesta en marcha en un mes y una semana del servicio

- Utilización de una plataforma (PRISMA) para la gestión de activos y los planes de mantenimiento programados.
- Generación de KPIs pero sólo de la prestación del servicio no del estado de las instalaciones.
- Tienen un acuerdo con una empresa externa para el uso de un sistema de refrigeración externo en caso de emergencia.
- Presentan un calendario de las OCAs correspondientes
- Utilización de la herramienta ECOIURIS para adecuarse al cumplimiento normativo.
- Atención a la actualización del RITE.
- Informes de partes de trabajo mensuales, trimestrales y anuales.

Como puntos negativos se pueden enumerar:

- No hay sistema proactivo de recepción ni de detección de alarmas e incidentes.
- Es responsabilidad de Nasertic informar de las incidencias.

Tecman presenta una propuesta sólida en cuanto a la planificación y puesta en marcha del servicio. Se valora positivamente el hecho de tener calendarios para las revisiones y las OCAs correspondientes, así como el disponer de una herramienta que ayude al cumplimiento normativo vigente. Además, se valora el haber remarcado el acuerdo de una empresa externa que ayude en caso de contingencia a colocar un elemento exterior sustitutivo en los plazos indicados.
Como puntos negativos, sobre todo el hecho de delegar en Nasertic la responsabilidad de tener que dar el aviso de las incidencias le resta valor a la propuesta. Esto unido a que su sistema Prisma ayuda a la planificación y obtención de KPIs del servicio prestado, pero no valora ni el rendimiento de la plataforma, ni obtiene alertas en tiempo real ni ayuda a detectar los incidentes desde el mismo momento en que suceden, ayudando al diagnóstico precoz.

Por todo lo anterior se realiza una valoración de 5 puntos sobre el total de 7.5.

En resumen, la puntuación obtenida por las empresas licitadoras en el programa de ejecución, sobre un máximo de 7,5 puntos, es la siguiente:

AQUADS	TECMAN
6	5

4.3. REDUCCIÓN TIEMPO DE LLEGADA DEL PERSONAL DEL SERVICIO OFICIAL DEL FABRICANTE

En el presente apartado, se valorará la reducción del tiempo de llegada del fabricante a las instalaciones, siendo el tiempo máximo de llegada 12 horas.
En este sentido, se dará la máxima puntuación al licitador que presente menor tiempo de llegada, 0 al que no mejore el tiempo máximo regulado en el pliego, y al resto de forma lineal:

AQUADS:

- **Reducción de 12 a 8 horas**.

TECMAN:

- **Reducción de 12 a 8 horas**.

En resumen, sobre 10 puntos, se otorga el máximo de puntos a ambas empresas por haber igualado la oferta:

AQUADS	TECMAN
10	10

4.4. GESTIÓN DE MATERIALES:

En el presente apartado la empresa licitadora presenta una propuesta del procedimiento de la gestión de materiales de repuesto, donde se estudia en función de la criticidad de las posibles averías, los plazos de aprovisionamiento de los diferentes proveedores y el coste de los materiales.

Conforme a ello, se valora las ofertas presentadas en base a los siguientes aspectos:

AQUADS:

- No contemplan stock propio sino el que disponga el fabricante.
- Proponen una identificación rápida en remoto para reducir tiempos de entrega ante problemas conocidos.
- Proporcionan importes del precio de los repuestos de uno de los fabricantes
- Proponen los plazos de entrega del otro fabricante.

Aquads no dispone de stock propio para la resolución de incidencias. Dentro de su propuesta muestra el compromiso de ambos fabricantes, pero con limitaciones en ambos. En uno presenta un listado de repuestos con plazos de entre y del otro fabricante sin plazos, pero con precios de venta. Aunque es la mejor propuesta, al no disponer de stock propio no se le considera apto para disponer de los 5 puntos.
Por todo lo anterior se realiza una valoración de 3 puntos sobre el total de 5.

TECMAN:

- No contemplan stock propio sino el que disponga el fabricante.
- Sólo se proporcionan plazos de entrega de un stock reducido de repuestos de un único fabricante sin precios ni mejoras.

Tecman no dispone de stock propio para la resolución de incidencias. Dentro de su propuesta muestra un listado de repuestos de únicamente un fabricante y mostrando únicamente plazos de entrega. Al ser la peor propuesta se le otorga una puntuación de 0 puntos.

Por todo lo anterior se realiza una valoración de 0 puntos sobre el total de 5.

En resumen, la puntuación obtenida por las empresas licitadoras en la gestión de materiales, sobre un máximo de 5 puntos, es la siguiente:

AQUADS	TECMAN
3	0

4.4. PROPUESTA DE MEJORAS:

En el presente apartado, se valorará el aumento del número de revisiones señaladas para trabajos de mantenimiento preventivo en el Pliego Técnico:

AQUADS:

- Ampliación de número de revisiones del fabricante a 4.
- Ampliación de revisión mensual remota.

Aquads presenta una mejora en las revisiones del fabricante por lo que se le otorgan 5 puntos al ser la mejor propuesta.
En su revisión mensual se hace de forma remota, por lo que no se considera completa, por lo que se le otorgan 0 puntos en esa parte.
Por todo lo anterior se realiza una valoración de 5 puntos sobre el total de 10.

TECMAN:

- Ampliación de número de revisiones del fabricante a 4.
- Ampliación de revisiones a una básica mensual presencial.

Tecman presenta una mejora en las revisiones del fabricante por lo que se le otorgan 5 puntos al ser la mejor propuesta.
Además, presenta una mejora de revisiones mensuales de los equipos. Esta propuesta es la mejor por lo que se le otorgan 5 puntos.

Por todo lo anterior se realiza una valoración de 10 puntos sobre el total de 10.

En resumen, la puntuación obtenida por las empresas licitadoras en las mejoras, sobre un máximo de 10 puntos, es la siguiente:

AQUADS	TECMAN
5	10

4.5. RESUMEN PUNTUACIONES LOTE 1:

En virtud de lo expuesto, el resultado de la puntuación obtenida de los criterios de adjudicación de la oferta técnica relativa al lote primero es:

CRITERIO DE VALORACIÓN	AQUADS	TECMAN
Propuesta Organizativa	6.5	5.5
Programa de ejecución	6	5
Reducción tiempo llegada fabricante	10	10
Gestión de materiales de repuesto	3	0
Mejoras	5	10
TOTAL	30.5	30.5

5. Propuesta Técnica Lote 2

5.1. PROPUESTA ORGANIZATIVA

En el presente apartado, se valorará la propuesta presentada de los medios humanos adscritos al cumplimiento del contrato y su nivel de dedicación al mismo, así como la puesta a disposición del contrato de equipamiento adicional por encima del mínimo requerido en el Pliego de Condiciones Técnicas.

Conforme a ello, se valora las ofertas presentadas en base a los siguientes aspectos:

EULEN:

- Plan de personal suficientemente cualificado
- Disponibilidad de una impresora 3D para posibles piezas obsoletas
- Gestión del libro de mantenimiento
- Generación de informes mensual y anual

Eulen presenta una propuesta organizativa correcta en la que presenta el listado de personal cualificado para las tareas a realizar. Adicionalmente se comprometen a la gestión del libro de mantenimiento y la adición de una serie de informes de la gestión del servicio con una periodicidad adecuada. Añaden la posibilidad de tener una impresora 3D que, aunque pudiera ser diferencial no se considera un activo lo suficientemente valioso para la prestación de este servicio.

Se considera una buena propuesta, pero como el resto no aportan un valor diferencial destacable.
Por todo lo anterior se realiza una valoración de 6.5 puntos sobre el total de 7.5.

INGEMAN:

- Plan de personal suficientemente cualificado
- Distinción entre dos tipos de incidencias
- Utilización de herramientas para la gestión de avisos

Ingeman, presenta un plan organizativo correcto, con personal cualificado en las actividades a realiza. Presentan un plan de diferenciación en los tipos de alertas con tratamiento diferencial a cada una de ellas. Además, ponen a disposición herramientas para la gestión de los avisos que pueda ayudar al servicio.
Se considera una buena propuesta, pero como el resto no aportan un valor diferencial destacable.
Por todo lo anterior se realiza una valoración de 6.5 puntos sobre el total de 7.5.

TECMAN:

- Plan de personal suficientemente cualificado
- Certificaciones ISO más importantes.
- Utilización de herramientas para la gestión de avisos y trabajos a realizar
- Gestión del libro de mantenimiento.

Tecman presenta una propuesta organizativa correcta, con personal cualificado y mostrando las certificaciones ISO más utilizadas y relevantes, así como otras adicionales que no presentan otras empresas. Estas certificaciones adicionales tampoco presentan un valor lo suficientemente diferencial para darles una valoración adicional. También ponen a disposición de herramientas para la gestión de los avisos y proponen la gestión del libro de mantenimiento.
Se considera una buena propuesta, pero como el resto no aportan un valor diferencial destacable.
Por todo lo anterior se realiza una valoración de 6.5 puntos sobre el total de 7.5.

VEOLIA:

- Plan de personal suficientemente cualificado
- Informes trimestrales o cuando se necesiten.
- Uso de herramientas de gestión.

Veolia presenta una propuesta organizativa correcta, con un personal lo suficientemente cualificado para hacer frente a las actividades necesarias. Proponen un sistema de informes trimestrales, pero con posibilidad de generar adicionales bajo demanda. A su vez también ponen a disposición del proyecto las herramientas de gestión de los incidentes y mantenimientos.
Se considera una buena propuesta, pero como el resto no aportan un valor diferencial destacable.
Por todo lo anterior se realiza una valoración de 6.5 puntos sobre el total de 7.5.

En resumen, la puntuación obtenida por las empresas licitadoras la propuesta organizativa, sobre un máximo de 7,5 puntos, es la siguiente:

EULEN	INGEMAN	TECMAN	VEOLIA
6,5	6,5	6,5	6,5

5.2. PROGRAMA DE EJECUCIÓN

En el presente apartado, la empresa licitadora presenta una propuesta de prestación del servicio y de ejecución de las obras.

Conforme a ello, se valora las ofertas presentadas en base a los siguientes aspectos:

EULEN:

- Se presenta una definición del plan de mantenimiento.
- Proponen una puesta en marcha del servicio para el mes 2.
- Realización de un inventariado de los equipos.
- Realización de la planificación del mantenimiento mediante GIM
- Ofrecen servicio 24h.

Eulen presenta un plan de ejecución correcto, no tiene grandes problemas en su definición. Según su plan el servicio estaría en marcha en el mes 2. Además, ayudarán a la realización de un inventariado de los equipos objeto de mantenimiento. Proponen un sistema de planificación del mantenimiento mediante GIM.
Adicionalmente proponen un sistema de servicio las 24h ante posibles problemas que puedan surgir.
Por todo lo anterior se realiza una valoración de 6.5 puntos sobre el total de 7.5.

INGEMAN:

- Se presenta una definición del plan de mantenimiento, trimestral, semestral y anual.
- Reuniones mensuales
- Definición de los puntos a comprobar en la revisión, aunque no muy exhaustivo.
- Definen un plan trimestral pero luego ofrecen 6 visitas

Ingeman, presenta un programa de ejecución con un plan de mantenimiento trimestral, semestral y anual, definiendo qué elementos se revisarán en cada uno, aunque no demasiado exhaustivo.
Proponen una serie de reuniones mensuales para el seguimiento del servicio.
Como punto negativo, definen un plan trimestral, pero posteriormente definen 6 visitas anuales, por lo que el plan no se corresponde con la ejecución planteada por lo que genera dudas del programa de ejecución.
Por todo lo anterior se realiza una valoración de 4.5 puntos sobre el total de 7.5.

TECMAN:

- Se presenta una definición del plan de mantenimiento.
- Implantación en 1 mes
- Informe de diagnóstico inicial, pero tarda 2 meses.
- Sistema de gestión GMAO (Prisma 4)
- Generación de KPIs de la prestación del servicio.
- Gestión de los libros de mantenimiento.
- Servicio 24h
- Informe mensual, trimestral y anual.

Tecman, presenta un programa de ejecución consistente y bien planteado. Proponen una implantación rápida en 1 mes, así como la generación de un informe de diagnóstico inicial, aunque en el mes 2. Ponen a disposición su sistema GMAO (Prisma 4) que ayuda a la generación de los KPIs del servicio prestado.
A su vez proponen la gestión de los libros de mantenimiento y un servicio las 24 horas. Proponen la generación de informes con gran periodicidad, mensual, trimestral y anual.
Por todo lo anterior se realiza una valoración de 6.5 puntos sobre el total de 7.5.

VEOLIA:

- Se orece un servicio las 24h
- Utilización de un sistema GMAO (Prisma 4)
- Creación o actualización del libro de mantenimiento.
- Informe anual de mejoras propuestas de las instalaciones.
- Plan de mantenimiento muy detallado de cada componente basado en el actual RITE.
- Informes trimestrales, pero se pueden acordar otros

Veolia presenta el mejor programa de ejecución, ofrece un programa de gestión GMAO (Prisma 4) que ayuda a la gestión del plan y los controles del mismo, así como un servicio las 24 horas.
Adicionalmente, propone llevar o crear el libro de mantenimiento validado con la normativa vigente en cada momento. Además, propone un plan de informes trimestrales, pero se puede consensuar otra periodicidad.
Lo que realmente hace diferencial el programa de ejecución es el detalle de todas y cada una de las revisiones, así como de los elementos a mantener, siendo el más exhaustivo y detallado de todas las propuestas.
Por todo lo anterior se realiza una valoración de 7.5 puntos sobre el total de 7.5.

En resumen, la puntuación obtenida por las empresas licitadoras en el programa de ejecución, sobre un máximo de 7,5 puntos, es la siguiente:

EULEN	INGEMAN	TECMAN	VEOLIA
6,5	4,5	6,5	7,5

5.3. REDUCCIÓN TIEMPO DE LLEGADA A LA RESOLUCIÓN DE INCIDENCIAS

En el presente apartado se valorará la reducción del tiempo de llegada a la resolución de incidencias, siendo el plazo máximo para ello 24 horas:
En este sentido, se dará la máxima puntuación al licitador que presente el menor tiempo de llegada. Se dará una puntuación de 0, a la oferta que presente el tiempo de llegada igual al establecido en pliego. El resto de los casos se valorarán de forma lineal entre el máximo y el mínimo.

EULEN:

- Reducción a 1.5 horas.

INGEMAN:

- Reducción a 1 hora en urgente y 4 h en no urgentes.

TECMAN:

- Reducción a 1 hora.

VEOLIA:

- Reducción a 1 hora.

En virtud de las ofertas enumeradas, la puntuación obtenida por las empresas licitadoras, sobre un máximo de 15 puntos, es la siguiente:

EULEN	INGEMAN	TECMAN	VEOLIA
14	15	15	15

5.4. GESTIÓN DE MATERIALES

En el presente apartado las empresas licitadoras presentan una propuesta del procedimiento de la gestión de materiales de repuesto, donde se estudia en función de la criticidad de las posibles averías, los plazos de aprovisionamiento de los diferentes proveedores y el coste de los materiales.

En este sentido, se dará la máxima puntuación al licitador que presente la mejor propuesta de gestión de materiales en cuanto al plazo de entrega. Se dará una puntuación de 0, a la oferta que presente una gestión de materiales sin stock disponible o con mayor plazo de entrega. El resto de casos se valorarán de forma lineal entre el máximo y el mínimo:

EULEN:

- Dispone de un catálogo de materiales de repuesto reducido
- Dispone de compromisos de 3 días del proveedor.

Eulen presenta una propuesta en la que ofrece un listado de materiales de repuesto, pero bastante reducido. Apoyándolo ofrece unos compromisos de proveedor de 3 días. Por todo lo anterior se realiza una valoración de 3 puntos sobre el total de 5.

INGEMAN:

- Sólo se hace mención al buen uso de los mismos y a la adquisición.

Ingeman no dispone de materiales de repuesto en stock, ni un listado de los mismos ni ningún compromiso oficial. Simplemente menciona el buen uso de los materiales y los repuestos.
Por ello, se valora con 0 puntos sobre el total de 5.

TECMAN:

- Se indica un listado y compromiso del proveedor, pero no de tenencia en stock.

Tecman no presenta un listado de materiales de repuesto, pero presenta un listado de repuestos con compromiso del proveedor.
Por todo lo anterior se realiza una valoración de 1 punto sobre el total de 5.

VEOLIA:

- Disponen de un catálogo de materiales de repuesto amplio
- Disponen de compromisos del proveedor.
- Ofrecen reducción de precios del 30% respecto al PVP

Veolia propone un listado de materiales en stock, así como acuerdos de compromisos con los proveedores. Además, ofertan una reducción del 30% en el precio respecto al PVP oficial. Siendo claramente la oferta más completa de todas las presentadas.

Por todo lo anterior se realiza una valoración de 5 puntos sobre el total de 5.

En virtud de las ofertas enumeradas, la puntuación obtenida por las empresas licitadoras en el apartado de gestión de materiales, sobre un máximo de 5 puntos, es la siguiente:

EULEN	INGEMAN	TECMAN	VEOLIA
3	0	1	5

5.5. AMPLIACIÓN NÚMERO DE REVISIONES DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO

En el presente apartado, se valorará el aumento del número de revisiones señaladas para trabajos de mantenimiento preventivo en el Pliego Técnico.

Para ello, se dará la máxima puntuación al licitador que presente mayor número de revisiones de preventivo. Se dará una puntuación de 0, a la oferta que presente el número de revisiones obligatorias según pliego. El resto de los casos se valorarán de forma lineal entre el máximo y el mínimo.

EULEN:

- Ampliación de número de revisiones a 6.

INGEMAN:

- Ampliación de número de revisiones a 6.

TECMAN:

- Ampliación de número de revisiones a 4.

VEOLIA:

- Ampliación de número de revisiones a 4.

En virtud de las ofertas enumeradas, la puntuación obtenida por las empresas licitadoras en el presente apartado, sobre un máximo de 5 puntos, es la siguiente:

EULEN	INGEMAN	TECMAN	VEOLIA

5	5	2	2

5.6. RESUMEN PUNTUACIONES LOTE 2:

En virtud de lo expuesto, el resultado de la puntuación obtenida de los criterios de adjudicación de la oferta técnica relativa al lote segundo es:

CRITERIO DE VALORACIÓN	EULEN	INGEMAN	TECMAN	VEOLIA
Propuesta Organizativa	6.5	6,5	6,5	6,5
Programa de ejecución	6,5	4,5	6,5	7,5
Reducción tiempo llegada a la resolución de incidencias	14	15	15	15
Gestión de materiales de repuesto	3	0	1	5
Ampliación número de revisiones	5	5	2	2
TOTAL	35	31	31	36

6. RESUMEN DE PUNTUACIONES TECNICAS

De las puntuaciones obtenidas en las propuestas técnicas se obtiene la siguiente valoración de cada una de las ofertas realizadas.

Lote 1:

PUNTUACIÓN OFERTA TÉCNICA	Puntuación Máx	AQUADS	TECMAN
ASPECTOS VALORADOS			
Propuesta Técnica	**40**	**30.5**	**30.5**

Lote 2:

PUNTUACIÓN OFERTA TÉCNICA	Puntuación Max	EULEN	INGEMAN	TECMAN	VEOLIA

ASPECTOS VALORADOS					
Propuesta Técnica	**40**	**35**	**31**	**31**	**36**

En Pamplona, a 16 de mayo de 2022,

ARCE GUILLEN, JOSE MARIA (AUTENTICACIÓN) Firmado digitalmente por ARCE GUILLEN, JOSE MARIA (AUTENTICACIÓN) Fecha: 2022.05.16 08:55:36 +02'00'

ETAYO NAGORE GONZALO - 33448077M Firmado digitalmente por ETAYO NAGORE GONZALO - 33448077M Fecha: 2022.05.16 11:01:24 +02'00'

Fdo.
Equipo Sistemas Distribuidos